

11607943  
KAH



## FREDRIKSTAD TINGRETT

### DOM

---

**Avsagt:** 27. februar 2014 i Fredrikstad tingrett.

**Saksnr:** 13-156372MED-FRED

**Rettsens leder:** Tingrettsdommer Sissel Rostad

**Meddommere:** Geir Inge Pedersen  
Vidar Aurang

---

Den offentlige påtalemyndighet

Politiadvokat Karin Skedsmo Danevad,  
Politiadvokat Knut-Aleksander Hymer

mot

Bjørn Sporsheim

Advokat Håkon Sverre Weel Sanrud

Lise Synnøve Sporsheim

Advokat Dag Olav Riise

Østfold politidistrikt har 23.04.2013 satt Bjørn Sporsheim, født 11.03.1966 personalia for øvrig som i rettsboken, under tiltale ved Fredrikstad tingrett for overtredelse av:

**I Merverdiavgiftsloven § 72 nr 2 annet ledd jf nr 3**

for i hensikt å unndra avgift, forsettlig å ha unnlatt å la seg registrere etter bestemmelsene i kap. VII eller å sende omsetningsoppgave etter bestemmelsene i kap. VIII eller medvirket til dette,

Fra 1.1.2010 merverdiavgiftsloven §21-4

for i hensikt å unndra avgift forsettlig å ha unnlatt å la seg registrere etter bestemmelsene i kap 2 eller å sende omsetningsoppgaver etter bestemmelsene i kap 15 eller medvirket til dette

**Grunnlag:**

I perioden 1.2.2008 til 31.12.2010 i Fredrikstad drev han næringsvirksomhet med salg av varer med samlet omsetning kr 3.568.103 eller en vesentlig del av dette uten at virksomheten ble registrert i merverdiavgiftsmanntallet og uten at omsetningsoppgaver ble sendt til avgiftsmyndigheten. Han unnlot å oppgi til avgiftsmyndigheten utgående merverdiavgift med kr 713.621, og etter fradrag for inngående merverdiavgift unndro han merverdiavgift med kr 546.467 eller en vesentlig del av det.

**II Bokføringsloven § 15 første ledd første punktum jf § 7 første ledd**

for som bokføringspliktig vesentlig å ha unnlatt å bokføre alle opplysninger som var nødvendige for å kunne utarbeide spesifikasjoner av pliktig regnskapsrapportering som nevnt i loven § 5

**Grunnlag:**

I perioden 1.2.2008 til 31.12.2010 i Fredrikstad som ansvarlig i uregistrert næringsvirksomhet med salg av varer unnlot han å føre eller sørge for føring av virksomhetens regnskaper. Overtredelsen anses som vesentlig fordi det legges vekt på perioden som unnlattelsen gjelder og omsetningens størrelse.

**III Ligningsloven § 12 - 1 nr 1 a)**

for å ha gitt ligningsmyndighetene uriktige eller ufullstendige opplysninger når han forsto eller burde forstått at dette kunne føre til skatte- eller avgiftsmessige fordeler

**Grunnlag:**

a)

Våren 2009 i Fredrikstad unnlot han i sin selvangivelse for inntektsåret 2008 å opplyse om inntekter fra sin næringsvirksomhet med kr 60.000 eller en vesentlig del av dette.

b)

Våren 2010 i Fredrikstad unnlot han i sin selvangivelse for inntektsåret 2009 å opplyse om om inntekter fra sin næringsvirksomhet med kr 340.000 eller en vesentlig del av dette.

**IV Ligningsloven § 12 - 1 nr 1 d jf kapittel 4**

for vesentlig å ha overtrådt ligningslovens bestemmelser

jfr § 4-4 nr 1. Skattyter som driver virksomhet skal som vedlegg til selvangivelsen levere

næringsoppgave og utskrift av konti som har betydning for vurderingen av årsoppgjøret.

**Grunnlag:**

a)

Våren 2009 unnlot han å innlevere næringsoppgave til Skatteetaten for inntektsåret 2008 for sin næringsvirksomhet til tross for at han drev næringsvirksomhet i 2008.

b)

Våren 2010 unnlot han å innlevere næringsoppgave til Skatteetaten for inntektsåret 2009 for sin næringsvirksomhet til tross for at han drev næringsvirksomhet i 2009.

c)

Våren 2011 unnlot han å innlevere næringsoppgave til Skatteetaten for inntektsåret 2010 for sin næringsvirksomhet til tross for at han drev næringsvirksomhet i 2010.

**V Varemerkeloven § 61 jf § 4 første ledd**

for forsettlig å ha krenket en annens merkevare, og det var tilsiktet en betydelig og åpenbar rettstridig vinning, frem til 1.7.2010: varemerkeloven § 03.03.1961 nr 4 §§ 37, 4 og 6.

**Grunnlag:**

a)

I perioden 2008 til 15. juni 2011 i Hovslagerveien 5A i Fredrikstad i næringsvirksomhet tilbød han ved flere anledninger varer for salg som var påsatt kjennetegn som var identisk eller til forveksling lik varekjennetegn til en eller flere av de rettighetshavere nevnt i post V b)-d) og strid med disses rettigheter. Han tilsiktet en åpenbar og betydelig vinning.

b)

I tiden forut for 15. juni 2011 i Hovslagerveien 5A i Fredrikstad i næringsvirksomhet innførte og/eller lagret han 10 jakker og 3 vester påsatt varekjennetegn som var identiske og/eller til forveksling lik varekjennetegn til merkevaren Canada Goose i strid med rettighetene til merkevareeier Canada Goose Inc. Han tilsiktet en åpenbar og betydelig vinning.

c)

I tiden forut for 15. juni 2011 i Hovslagerveien 5A i Fredrikstad i næringsvirksomhet innførte og/eller lagret han 1 jakke og 1 vest påsatt varekjennetegn som var identiske og/eller til forveksling lik varekjennetegn til merkevaren The North Face i strid med rettighetene til merkevareeier The North Face Apparel Corp. Han tilsiktet en åpenbar og betydelig vinning.

d)

I tiden forut for 15. juni 2011 i Hovslagerveien 5A i Fredrikstad i næringsvirksomhet innførte og/eller lagret han 2 jakker påsatt varekjennetegn som var identiske og/eller til forveksling lik varekjennetegn til merkevaren Burberry i strid med rettighetene til merkevareeier Burberry Ltd. Han tilsiktet en åpenbar og betydelig vinning.

Østfold politidistrikt har 10.09.2013 satt Lise Synnøve Sporsheim, født 19.02.1971 personalia for øvrig som i rettsboken, under tiltale ved Fredrikstad tingrett for overtredelse av:

**Straffeloven § 317 fjerde ledd jf første ledd**

for å ha ytt bistand til å sikre utbytte av en straffbar handling for en annen. Hvitvaskingen anses som grov særlig fordi det er lagt vekt på hva slags straffbar handling utbyttet stammer fra, verdien av det utbyttet gjerningsmannen har hatt befatning med, størrelsen på den eventuelle fordelten gjerningsmannen har mottatt eller skaffet seg eller andre og om den skyldige har drevet hvitvasking sedvanemessig

**Grunnlag:**

I perioden fra 1.februar 2008 til og med 31. desember 2010, stilte hun til sammen fire bankkontoer til rådighet for Bjørn Sporsheim/hans næringsvirksomhet. Hun bisto således til at omsetning på totalt kr 2 132 167, som kom inn på disse kontoene, helt eller i det vesentligste ble unndratt fra beskatning og merverdiavgiftsberegning. Forholdet anses som grovt særlig fordi det legges vekt på omsetningens størrelse.

Saken innkom til tingretten den 23. september 2013. Hovedforhandling ble avholdt den 25. og 26. februar 2014.

De tiltalte møtte. Bjørn Sporsheim erkjente straffeskyld for samtlige poster. Lise Sporsheim erkjente ikke straffeskyld. Det ble avhørt 3 vitner. Dokumentasjonen fremgår av rettsboken.

**Aktor nedla slik påstand:**

1. Bjørn Sporsheim, født 11.03.1966 dømmes for overtredelse av merverdiavgiftsloven § 72 nr 2 annet ledd jf nr 3, bokføringsloven § 15 første ledd første punktum jf § 7 første ledd, ligningsloven § 12-1 nr 1 a , ligningsloven § 12-1 nr 1 d jf kapittel 4 og varemerkeloven § 37 jf § 4 første ledd og fra 1. 7. 2010 §§ 61 jf § 4 (1), sammenholdt med § 64 første ledd til fengsel i 10 måneder hvorav tre måneder gjøres betinget med en prøvetid på to år.
2. Bjørn Sporsheim, født 11.03.1966 dømmes til å betale kr. 60.975 i skadeerstatning til Canada Goose Inc., 1381 Castlefield Avenue, M6B 1G7, Canada innen 2 –to- uker fra forkynnelsen av dommen.
3. Bjørn Sporsheim, født 11.03.1966 dømmes til å betale 50.962,50 i skadeerstatning til The North Face Apparel Corp., 3411 Silversdie Road, Delaware 19810, USA, innen 2 –to- uker fra forkynnelsen av dommen.
4. Bjørn Sporsheim, født 11.03.1966 dømmes til å betale kr. 52.975,- i skadeerstatning til Burberry Ltd Horsferry Road, London England innen 2 –to- uker fra forkynnelsen av dommen.

5. Lise Synnøve Sporsheim, født 19.02.1971 dømmes for overtredelse av straffeloven § 317 fjerde ledd jf første ledd til fengsel i 90 dager som gjøres betinget med en prøvetid på 2 år i medhold av straffeloven §§ 52 flg..

Advokat Håkon Sverre Weel Sanrud nedla slik **påstand**:

1. Bjørn Sporsheim behandles på mildeste måte.
2. Han dømmes til å betale vederlag med 6.300 kroner til Canada Goose, til North Face med 550 kroner og til Burberry med 1700 kroner.
3. Bjørn Sporsheim frifinnes for de skjønsmessige erstatningskravene på 50.000 kroner.

Advokat Dag Olav Riise nedla slik **påstand**:

1. Lise Synnøve Sporsheim frifinnes, subsidiært behandles på mildest mulig måte.

**Tingretten bemerker:**

På bakgrunn av bevisførselen under hovedforhandlingen legger tingretten følgende saksforhold til grunn som bevist ut over enhver rimelig tvil:

Bjørn Sporsheim har erkjent straffeskyld for samtlige poster i tiltalebeslutningen og forklart seg i overensstemmelse med den. Han dømmes i henhold til sin egen forklaring, som styrkes av dokumentasjonen i saken.

Bjørn Sporsheim er gift med Lise Sporsheim og de bor sammen i en enebolig i Hovslagerveien i Fredrikstad.

Bjørn Sporsheim var spesielt motebevisst og kjøpte klær fra utlandet. De klærne som ikke passet, la ha ut for salg på nettet. Han oppdaget at det var et godt marked for dette og utvidet aktiviteten. Han la ut varer for salg både på QXL og på FINN.no. under forskjellige navn, "Vi kler deg", "Din butikk" og "Nobis". Samtidig annonserte han for varene, i det alt vesentlige klær, sko, vesker og treningsutstyr, på Facebook, både på egen og Lises profil.

Da han ble utestengt som bruker fra QXL, opprettet han en ny bruker. Opplysninger fra QXL viser at "Vi kler deg" solgte 2941 varer og "Din butikk" solgte 3299 varer før brukeren ble utestengt 29. november 2010. Dette viser at virksomheten hadde et stort omfang. Sporsheim har forklart at han etter at han sluttet hos Bøckmann i februar 2010, drev virksomheten på heltid.

Varene ble levert til Hovslagerveien der de ble pakket om og sendt videre til de enkelte kundene pr post. Ved ransakingen var det store mengder klær i boligen, både salgsvarer, prøver og returnerte varer.

Varene bestilte han i det alt vesentlige fra USA og Kina. Han bestilte varer i eget navn, men også i Lises, svigermorens og svigermorens samboers, tidligere ektefelles og venners navn. Forsendelsene ble således spredt på mange mottakere. Retten er ikke i tvil om at det var fordi Bjørn Sporsheim forsto at det han drev med var ulovlig og at virksomheten skulle bli vanskeligere å oppdage.

Det samme gjelder betaling for varene og innbetalingene fra kundene, som er spredt på flere forskjellige konti, både Bjørn Sporsheims og Lise Sporsheims.

Han omsatte både ekte merkeklær og etterligninger. Han solgte falske jakker merket Canada Goose for ca 1.000 kroner mens en original jakke koster ca 6.000 kroner. Disse jakkene utgjorde en stor del av salget. Dessuten solgte han varer til forveksling lik merkevarene The North Face og Burberry. Dette gjorde han uten avtale og i strid med rettighetene til merkevareeierne, jf varemerkeloven. Hensikten med dette var å oppnå en betydelig fortjeneste til seg selv. Ved ransakingen ble det funnet 10 jakker og 3 vester med merket Canada Goose, 1 jakke og 1 vest merket The North Face og 2 jakker merket Burberry, men som alle var etterligninger, post V. Varene oppbevarte han i boligen i Hovslagerveien med tanke på salg. Det er ingen tvil om at Sporsheim visste at dette ikke var lovlig.

Fra 2008 hadde virksomheten et så stort omfang at det helt klart ikke lenger var noen hobby-virksomhet. Den tok sikte på å være varig og i årene 2008 og 2009 ga den et bra overskudd. Sporsheim forsto at han skulle ha registrert firma og at han skulle ha ført regnskap, levert omsetningsoppgaver og næringsoppgaver og at han skulle betalt både merverdiavgift og inntektsskatt av overskuddet. Dette er brudd på merverdiavgiftsloven – post I, bokføringsloven – post II og ligningsloven postene III og IV.

Beregningene fra Skatt Øst viser at omsetningen var på 460.041 kroner i 2008, 1.195.298 kroner i 2009 og 1.199.144 kroner i 2010. Skatt Øst har gjort fradrag for dokumenterte kostnader som varekjøp, toll og porto og i tillegg gjort fradrag for administrasjonskostnader med 5% av omsetningen. Sporsheims næringsinntekt for 2008 er beregnet til 61.358 kroner, for 2009 til 341.617 kroner og for 2010 til et underskudd på 40.579. Bjørn Sporsheim har akseptert beregningen. Han visste at han skulle innberettet dette og levert næringsoppgaver, men unnlot dette bevisst for ikke å bli beskattet av fortjenesten.

Dessuten unndro han merverdiavgift av salget. Han hverken registrerte firma eller leverte omsetningsoppgaver. For året 2008 utgjorde beløpet 90.500 kroner, for 2009 204.300 kroner og for 2010 251.666 kroner. Til sammen unndro han 546.466 kroner i merverdiavgift.

Lise Sporsheim er tiltalt for hvitvasking ved å ha stilt 4 bankkonti til disposisjon for virksomheten. Når det gjelder Lise Sporsheim er retten ikke i tvil om at hun godt kjente til

den omfattende virksomheten ektemannen drev og også at hun til en viss grad bisto ham. Varene ble levert til dere felles bolig, ble pakket om og videresendt til kundene. Det var mulig for kunder å prøve klær og sko hos dem. Hun bisto med kundekontakt, tok telefoner og sendte e-poster. Hun annonserte for varene på sin facebookprofil.

Lise Sporsheim har diagnosen ME i lett til moderat grad. Hun ble syk i 2001. For tiden mottar hun arbeidsavklaringspenger fra NAV. Selv om hun er syk, må hun utvilsomt ha kjent til en så omfattende virksomhet som ble drevet fra deres bolig og hun greide også å bistå noe i næringsvirksomheten.

Lise Sporsheim er utdannet økonom fra distrikthøgskolen. Før hun ble syk, arbeidet hun først 5 år som regnskapsfører, deretter som datakonsulent ved Micro 80 og til sist hos Agresso med utvikling av økonomissystemer. Hun har spesielt gode kunnskaper om de kravene som stilles til drift av næringsvirksomhet. Tidlig i driftsperioden vurderte hun sammen med sin mann om han burde opprette et NUF. Likevel stilte hun ingen spørsmål ved lovligheten av ektefellens drift og som hun selv bisto med.

Lise har forklart at hun overlot all økonomistyring til ektefellen da de to giftet seg i 2007. Hun ga både bankbrikken sin og bankkortet sitt til ham slik at han kunne betale alle regningene fra den kontoen som trygden hennes kom inn på. Så syk som hun var, var hun glad for å slippe dette. Hun har videre forklart at hun aldri sjekket saldo på konto, aldri sjekket noe kontoutdrag og at hun ikke hadde noen mistanke om at hennes konto også ble benyttet i næringen.

Dette er lite troverdig. Ikke bare overlot hun disponeringen av sin vanlige lønnskonto til ektefellen, men hun opprettet også ytterligere tre konti som han fikk disponere. Dette var unødvendig så lenge formålet bare var økonomistyringen for husholdningen og hun spurte ikke om hva disse kontiene skulle brukes til. Lise Sporsheim handlet også selv med bankkort og må ha hatt en formening om saldo. Dessuten foretok hun en refinansiering av boliglånet i 2008/2009. Dette gjorde hun uten bistand fra ektefellen, noe som viser at hun ikke var totalt uvitende om familiens økonomi og at hun i alle fall på dette tidspunktet må ha hatt en viss oversikt over bevegelsene på sin konto.

Beregningene fra Skatt Øst viser at hun hadde fire konti, en i DNB, en i Din Bank og to i Skandiabanken. Det er ikke bestridt at det var Lise Sporsheim som opprettet disse og at det var hun som hadde disposisjonsretten over dem alene. Når hun så overlot både bankbrikke og bankkort til en annen, hadde hun en plikt til å forsikre seg om at dette ikke ble misbrukt.

Av næringsinntektene i 2008 er 379.219 kroner godskrevet hennes konto i DnB. I 2009 er 451.752 godskrevet kontoen i DNB, 163.487 kroner kontoen i DinBank og 370.002 og 2.486 kroner kontiene i Skandiabanken. I 2010 er 536.171 kroner godskrevet kontoen i DNB, 15.356 kroner kontoen i DinBank og 214.224 kroner en konto i Skandibanken.

Tallene er ikke bestridt og det er bekreftet av Bjørn Sporsheim at han brukte sin kones konti til å motta betalingene fra kundene. Til sammen er en omsetning på 2.132.697 kroner satt inn på hennes konti.

Retten finner det mest sannsynlig at Lise Sporsheim visste hva kontiene ble brukt til, nemlig å skjule inntekter fra ulovlig næringsvirksomhet, men at det likevel kan være noe tvil om hun handlet forsettlig. Derimot mener retten at hun uansett handlet grovt uaktsomt ved å overlate både bankbrikke og kort til ektefellen uten noen gang å sjekke hva kontiene ble brukt til. Dette gjelder hele perioden fra hun overlot brikken til ham første gang. Et kort blikk på et kontoutdrag ville straks avdekket betydelige innskudd som ikke hadde noe som helst med trygd å gjøre.

Lise Sporsheim dømmes etter dette for uaktsom hvitvasking ved å stille sine konti til disposisjon uten å sjekke hva de ble benyttet til. Hun har sikret utbytte for sin ektefelle i form av unndratt merverdiavgift og skatt med til sammen ca 350.000 kroner, som utgjør en forholdsmessig del av omsetningen som er godskrevet hennes konti.

#### **Straffutmåling:**

Bjørn Sporsheim har drevet en omfattende næringsvirksomhet i flere år og bevisst overtrådt reglene som gjelder for slik drift. Dette har han gjort for å unndra merverdiavgift og unngå beskatning av overskuddet. Han har unndratt minst 546.467 kroner i merverdiavgift og 158.000 i skatt. Dessuten har han overtrådt merkevareloven og solgt både ekte varemerker uten tillatelse og han har solgt falske merkevarer, nettopp for å oppnå en ulovlig fortjeneste.

Driften pågikk i 2 år og 11 måneder uten at han sørget for noen som helst regnskapsføring. Han leverte ikke næringsoppgaver for årene 2008, 2009 og 2010.

For slik virksomhet skal det av allmennpreventive grunn reageres strengt. Vårt system bygger på tillit og til at alle bidrar og gir korrekte opplysninger til skattemyndighetene. De som misbruker denne tilliten, må straffes med ubetinget fengsel for å hindre andre i å gjøre det samme. Manglende regnskapsføring gir en mulighet til å skjule omfanget av driften og til å unndra store beløp fra beskatning.

Sporsheim krenket videre rettighetene til tre forskjellige merkevarer på en grov måte. Det dreier seg om aktiv markedsføring og salg av mange plagg. Han har fått en betydelig fortjeneste, delvis på grunn av rettighetshavernes betydelige innsats i å innarbeide merkevarene på markedet.

Det er skjerpene at han har brukt mange andres navn både i markedsføring og mottak av varer.



I formildende retning er det lagt vekt på hans uforbeholdne tilståelse. Han har erkjent faktum i avhør. I retten har han dessuten erkjent straffeskyld for samtlige poster. Han skal ha strafferabatt etter straffeloven § 59 annet ledd. En del av straffen kan derfor gjøres betinget.

Saken har blitt noe gammel, men etterforskningen i økonomiske saker må nødvendigvis ta en del tid. Det er et omfattende materiale som er innhentet i saken. Likevel har det vært noe liggetid hos politiet fra tiltalen ble tatt ut 23. april 2013 til den ble sendt retten i september 2013. Dette må få noe betydning for straffutmålingen. Saken var opprinnelig berammet i desember 2013, men ble omberammet på grunn av de tiltaltes feriereise til Thailand.

Bjørn Sporsheim ble domfelt ved Sarpsborg tingrett 20. februar 2012 til 21 dager betinget fengsel og en bot på 3000 kroner for overtredelse av straffeloven § 162 første ledd og legemiddeloven § 31 annet ledd. Straffeloven § 64 er anvendt.

Retten finner aktors påstand om 10 måneder fengsel riktig, men at 4 måneder kan gjøres betinget med en prøvetid på 2 år. En betinget del vil kunne forhindre at Bjørn Sporsheim gjenopptar virksomheten. Uten tilståelsen ville straffen vært fullt ut ubetinget fengsel.

Lise Sporsheim har bidratt til å hvitvaske midler og sørget for et ikke ubetydelig utbytte til familien. Selv om hun dømmes for uaktsom hvitvasking, må det også her av allmennpreventive grunner reageres strengt. Det dreide seg om ca 350.000 kroner og virksomheten pågikk nær tre år uten at hun reagerte. Retten finner det ikke tilstrekkelig med betinget fengsel alene og fastsetter straffen til betinget fengsel i 60 dager med tillegg av en bot på 10.000 kroner, subsidiært fengsel i 10 dager.

#### **Erstatningskrav:**

Canada Goose, North Face og Burberry har krevd erstatning av Bjørn Sporsheim med henholdsvis 60.925, 50.962,50 og 52.975 kroner. Bjørn Sporsheim har overtrådt varemerkeloven og plikter å erstatte rettighetsinnehavernes tap etter § 58 i varemerkeloven av 1961.

Canada Goose har krevd sedvanlig lisensavgift som er 17.5 % av salgsprisen for originalprodukter. Avgiften er beregnet av totalt 13 plagg til en verdi av 63.000 kroner med til sammen 10.925 kroner. Det er urimelig om Sporsheim skulle betale lavere lisensavgift enn lovlige forhandlere, enten det dreier seg om falske eller ekte plagg. Dette beløpet dømmes han til å betale fullt ut.

The North Face har krevd vederlag for lisensavgift på 17.5 % beregnet for 2 plagg til en verdi av 5.500 kroner. Dette utgjør 962,50 kroner som Sporsheim dømmes til å betale.

Burberry har krevd vederlag for lisensavgift med 17,5 % av salgsprisen på 17.000 kroner for 2 plagg. Dette utgjør 2.975 kroner.

Videre har de tre fornærmede krevd en skjønnsmessig erstatning på 50.000 kroner hver for det tapet de er påført ved Sporsheims misbruk av deres merkevaremerker.

Ved utmålingen av erstatningen må det legges vekt på hvilket omfang omsetningen har hatt. Det er utvilsomt Canada Goose som har lidt det største tapet. Det er etterligninger av deres plagg som har utgjort en stor andel av Sporsheims omsetning. Jakkene er solgt langt billigere enn de originale jakkene og må ha hatt betydning også for Canada Gooses eget salg.

Dessuten er det ikke tvil om at etterligningene holder en lavere kvalitet. Det benyttes hunde- og vaskebjørnskind på hettekantene i stedet for coyote. Jakkene er fylt med hønsefjer som kan inneholde bakterier og som kan være smittefarlige. I falske jakker som er sprettet opp er det funnet hudrester fra dyr som er brukt som fyll. Jakkene produseres i China og Canada Goose frykter at de falske jakkene kan gi fugleinfluenza og at deres jakker skal forbindes med dette. Slikt er ødeleggende for markedsføringen.

Alle merkevareinnehaverne har brukt betydelige midler til å innarbeide og bygge opp merkevaren. Når det omsettes dårlige varer med samme merke, svekkes tilliten til varemerket i markedet. Det er umulig å si noe om hvilken betydning dette kan ha for omsetningen også i fremtiden.

Etter en skjønnsmessig vurdering har retten kommet til at erstatningen til Canada Goose skal fastsettes til 50.000 kroner, til The North Face til 25.000 kroner og til Burberry med 15.000 kroner. Det er da lagt vekt på at salget av North Face-produkter, ekte og uekte, bare har hatt et begrenset omfang og at det for Burberry kun dreier seg om svært få salg. Slik begrenset salg kan ikke ha gjort like stor skade som den betydelige omsetningen av Canada Goose-plagg.

Retten har vurdert om de domfelte skal dømmes til å erstatte sakskostnadene. Bjørn Sporsheim har en betydelig skattegjeld og skal dessuten betale erstatning. Han skal også sone en ubetinget fengselsstraff og har liten evne til å betale sakskostnader. Belastningen på familieøkonomien blir så vidt stor, at retten under tvil har kommet til at heller eller ikke Lise Sporsheim skal dømmes til å betale omkostninger.

## DOMSSLUTNING:

1. Bjørn Sporsheim, født 11.03.1966 dømmes for overtredelse av merverdiavgiftsloven § 72 nr 2 annet ledd jf. nr. 3, bokføringsloven § 15 første ledd første punktum jf. § 7 første ledd, ligningsloven § 12-1 nr 1 a, ligningsloven § 12-1 nr 1 d jf kapittel 4 og varemerkeloven § 37 jf. § 4 første ledd og fra 1. 7. 2010 § 61 jf. § 4 (1), sammenholdt med §§ 62 og 64 til fengsel i 10 –ti- måneder.  
  
4 –fire- måneder av straffen gjøres betinget med en prøvetid på 2 –to- år i medhold av straffeloven § 52 følgende.
2. Bjørn Sporsheim, født 11.03.1966 dømmes til å betale erstatning med 60.975 – sekstitusenihundreogsyttifem- kroner til Canada Goose Inc., 1381 Castlefield Avenue, M6B 1G7, Canada innen 2 –to- uker fra forkynnelsen av dommen.
3. Bjørn Sporsheim, født 11.03.1966 dømmes til å betale erstatning med 25.962 – tjuéfemtusenihundreogsektisto- kroner til The North Face Apparel Corp., 3411 Silversdie Road, Delaware 19810, USA, innen 2 –to- uker fra forkynnelsen av dommen.
4. Bjørn Sporsheim, født 11.03.1966 dømmes til å betale erstatning med 17.975 syttentusenihundreog syttifem- kroner til Burberry Ltd Horsferry Road, London England innen 2 –to- uker fra forkynnelsen av dommen.
5. Lise Synnøve Sporsheim, født 19.02.1971 dømmes for overtredelse av straffeloven § 317 sjette ledd jf. første ledd til fengsel i 60 –seksti- dager, som gjøres betinget med en prøvetid på 2 – to- år i medhold av straffeloven §§ 52 følgende.
6. Lise Synnøve Sporsheim, født 19.02.1971 dømmes til å betale en bot på 10.000 – titusen- kroner, subsidiært fengsel i 10 – ti dager.

\*\*\*\*

### Frammøteforkynning

De domfelte er innkalt til frammøteforkynning i Fredrikstad tingrett 5. mars kl 09.00 og 09.15. Kopi av dommen sendes forsvareren og Fredrikstad politistasjon til underretning.

  
Geir Inge Pedersen

Retten hevet  
  
Sissel Rostad



  
Vidar Aurang

## RETTLEDNING TIL DOMFELTE I TINGRETTE

### Anke over tingrettens dom

Lagmannsretten er ankeinstans for tingrettens avgjørelser. Anke over en dom i tingretten må settes fram innen to uker fra den dag dommen er avsagt eller forkynt. Domfelte må innen samme frist angi om det begjæres ny behandling av rettskrav pådømt til fordel for fornærmede eller andre, slik som nevnt i straffeprosessloven § 3.

Hvis du mener at skyldkravene for straff ikke er oppfylt, kan du anke over bevisvurderingen under skyldspørsmålet. Du kan også anke over lovanvendelsen under skyldspørsmålet, utmålingen av straff eller annen rettsfølge, og over feil ved saksbehandlingen.

Lagmannsretten kan nekte å behandle anken hvis retten finner det klart at den ikke vil føre frem. Hvis saken gjelder en forbrytelse som etter loven kan medføre fengsel i mer enn seks år, vil anken bare kunne nektes fremmet når retten finner at anken gjelder spørsmål av mindre betydning, eller at det ellers ikke er grunn til at anken blir fremmet. I saker hvor påtalemyndigheten ikke har påstått eller det ikke er idømt annen reaksjon enn bot, inndragning, eller tap av retten til å føre motorvogn, kan anken bare fremmes dersom særlige grunner taler for det.

Hvis anken blir fremmet, får du oppnevnt en forsvarer som betales av det offentlige. Dersom du ønsker en bestemt forsvarer, bør du opplyse om det samtidig med anken eller så snart som mulig senere.

I ankeerklæringen må nevnes:

- den dom som ankes, om anken gjelder hele dommen eller bare enkelte tiltaleposter, og om den omfatter avgjørelse om inndragning eller mortifikasjon
- om anken gjelder saksbehandlingen, bevisbedømmelsen under skyldspørsmålet, lovanvendelsen under skyldspørsmålet, eller avgjørelsen om straff eller annen rettsfølge
- når anken gjelder saksbehandlingen; hvilken feil som påberopes
- om det begjæres ny behandling av rettskrav til fordel for fornærmede eller andre, som nevnt i straffeprosessloven § 3

Ved begjæring om ny behandling av krav som nevnt i straffeprosessloven § 3, må det angis:

- VI** om den gjelder hele avgjørelsen
- VII** det resultat som kreves
- VIII** de feil som gjøres gjeldende
- IX** den faktiske og rettslige begrunnelse for at det foreligger feil
- X** de bevis som vil bli ført

Videre bør nevnes:

- nye bevis som påberopes
- den endring som ønskes
- ved anke over lovanvendelsen; hvilken feil anken grunnes på

Du kan sette fram ankeerklæringen skriftlig eller muntlig for den tingretten som har avsagt dommen, eller for påtalemyndigheten (f.eks. statsadvokaten eller politiet). Hvis du er varetektsfengslet, kan du også sette fram anken for tilsatte i fengselet. Forsvareren eller en annen advokat kan gi råd om du bør erklære anke, og eventuelt hjelpe deg med å skrive ankeerklæringen. Du kan også få hjelp til å skrive ankeerklæringen hos tingretten, påtalemyndigheten eller hos tilsatte i fengselet. I alle tilfelle må du selv underskrive ankeerklæringen.

### Begjæring om ny behandling i tingretten

Hvis du er domfelt uten å ha vært til stede under hovedforhandlingen, kan du begjære saken behandlet på nytt. Vilkaene for ny behandling på grunn av møtefravær er at du gjør det sannsynlig at du hadde gyldig fravær, og at du ikke kan bebreides for at du unnlot å melde fra i tide. Begjæring om ny behandling må settes frem for tingretten eller påtalemyndigheten innen to uker fra dommen er forkynt.

### Fengselsstraff

Dersom du er idømt fengselsstraff og har særlige ønsker om tidspunktet for soningen av denne, må du henvende deg til Kriminalomsorgen. Du vil få pålegg av Kriminalomsorgen om å møte til fastsatt tid og sted for soning av fengselsstraffen.

Dersom du er idømt betinget fengselsstraff, betyr det at utmålingen eller fullbyrdelsen av straffen er utsatt i en prøvetid. Grunnvilkåret ved betinget dom er at du ikke begår noen ny straffbar handling i prøvetiden. Det kan være fastsatt andre vilkår i dommen. Hvis du begår en straffbar handling i prøvetiden, kan retten gi en samlet dom for begge handlingene eller særskilt dom for den nye handlingen. Hvis du bryter fastsatte vilkår, kan retten bestemme at straff helt eller delvis skal fullbyrdes.

#### **Samfunnsstraff**

Dersom du er idømt samfunnsstraff, vil det si at du er pålagt å utføre samfunnsnyttig tjeneste, delta i program eller andre tiltak utarbeidet av Kriminalomsorgen i så mange timer som retten har bestemt. Samfunnsstraffen kan også inneholde forbud mot kontakt med bestemte personer. Kriminalomsorgen bestemmer når og hvordan straffen skal gjennomføres. Hvis du begår en ny straffbar handling før samfunnsstraffen er gjennomført, eller hvis du ikke utfører samfunnsstraffen, kan retten bestemme at den subsidiære fengselsstraffen helt eller delvis skal fullbyrdes.

#### **Bot**

Hvis en bot ikke blir betalt til fastsatt tid, vil den bli innkrevet av Statens Innkrevingsentral ved lønnstrekk eller annen tvangsfullbyrdelse. Lykkes ikke dette, må den subsidiære fengselsstraffen sones.