

LB-2011-46418

INSTANS:	Borgarting lagmannsrett - Dom
DATO:	2012-02-23
DOKNR/PUBLISERT:	LB-2011-46418
STIKKORD:	Strafferett. Tolloven (2007) § 16-7 , jf § 16-1 . Særlig grov overtredelse. Straffeloven § 262 . Hvitvasking, mm. Straffutmåling.
SAMMENDRAG:	Innførsel og oppbevaring av nesten 7 millioner sigaretter som ville medført avgifter på mer enn 17 millioner kroner, salg av minst 9 000 illegale dekodere som medførte vinning på minst 12 millioner kroner, jf straffeloven § 262 , hvitvasking av minst 9,8 millioner kroner, straffeloven § 317 andre, jf fjerde ledd, overtredelse av bokføringsloven mm. Tiltalte ble dømt til seks års fengsel samt inndragning av 12 millioner kroner i lagmannsretten. Tingrettens dom på inndragning av blant annet en eiendom og fradømmelse av retten til å drive næring på ubestemt tid samt erstatningkrav, var endelig avgjort.
SAKSGANG:	Oslo tingrett TOSLO-2011-195637 - Borgarting lagmannsrett LB-2011-46418 (11-046418AST-BORG/02).
PARTER:	Oslo Statsadvokatembeter (politiadvokat Peter Andre Johansen) mot A (advokatfullmektig Heidi Juritzen og advokat Vidar Lind Iversen).
FORFATTER:	Lagdommer Svein Kristensen. Lagdommer Inger Wiig. Ekstraordinær lagdommer Peter Christian Meyer.

Premisser

A er født *.*.1968, er norsk statsborger og er opprinnelig fra Irak. A er gift og har tre mindreårige barn. Han er for tiden i varetekt i Ullersmo fengsel.

Oslo statsadvokatembeter tok 17. januar 2011 ut tiltalebeslutning i saken for overtredelse av:

I Tolloven § 16-1 , jf § 16-2 , jf § 16-7 , jf § 3-1 , første og annet ledd, jf tollforskriftens § 3-1-10

for i strid med bestemmelser gitt i eller med hjemmel i denne lov å ha innført eller forsøkt å innføre en vare utenom tollvesenets kontroll idet overtredelsen anses for grov særlig under henvisning til overtredelsens omfang, at varene var bestemt for omsetning eller det foreligger andre omstendigheter av særlig skjerpene art, eller medvirket til dette

Grunnlag:

Forut for torsdag 17. desember 2009 innførte han til Norge, til sammen 6 873 000 sigaretter uten å forelegge varene for tollvesenets kontroll. Innfortolling av en tilsvarende mengde sigaretter ville ha medført avgifter på kr 17 304 316,-.

II Tollovens § 16-7 jfr. § 16-4 jfr. § 16-1

for å ha oppbevart en vare som er innført i strid med bestemmelser gitt i eller med hjemmel i denne lov, idet overtredelsen anses for grov særlig under henvisning til overtredelsens omfang, at varene var bestemt for omsetning eller det foreligger andre omstendigheter av særlig skjerpene art

Grunnlag:

Forut for torsdag 17. desember 2009 kl. 19.00 i --- 2 i Oslo, oppbevarte han sigarettene som beskrevet i post I.

III Straffeloven § 262

for i vinnings hensikt å ha innført, distribuert, solgt, leid ut, besittet, installert, vedlikeholdt eller skiftet ut dekodingsinnretning, når hensikten er å skaffe noen uautorisert tilgang til en vernet tjeneste

Grunnlag:

I perioden 2007 til 10. august 2010 i Oslo, distribuerte han mot betaling dekodingsinnretninger til en kundekrets på om lag 5000 husstander for å skaffe mottakerne ulovlig tilgang til rekke venede fjernsynskanaler, blant annet Aljazeera, Aljazeera Children, Aljazeera Sport, MBC, MBC Action, MBC Kids, ART Cinema, ART Movies, ARY Digital, Sony Max, B4U Movies, Star One, Star Gold, Star Plus, Zee TV, Zee Cinema og ARY One World. Virksomheten medførte et utbytte på om lag 17 millioner kroner.

IV Straffelovens § 317 , annet ledd ifr. fjerde ledd

for å ha konvertert eller overført formuesgoder eller på annen måte skjult eller tilslørt hvor utbyttet av en straffbar handling han selv har begått, befinner seg, stammer fra, hvem som har rådigheten over det, dets bevegelser eller rettigheter knyttet til det, idet overtredelsen ansees som grov på grunn av verdien av utbyttet, at det er ført uriktige bøker eller regnskaper eller utarbeidet uriktig regnskapsdokumentasjon.

Grunnlag:

I perioden 2007 til 2009 i Oslo, disponerte han minst 9,8 millioner kroner som i det vesentligste var utbytte av straffbare handlinger, ved blant annet lån og investeringer som beskrevet nedenfor, med sikte på å tilsløre utbyttets opprinnelse;

2007:

4 144 368,- Låneytelse til X ENK

2008:

1 350 000,- Låneytelse til X ENK

1 640 000,- Kjøp av næringslokale i Platous gate

1 700 000,- Egenkapital samt første års avdrag ved kjøp av Y Gård

Tilsammen 4 690 000,-

2009:

500 000,- Låneytelse til X ENK

270 000,- Innskudd på bank

230 000,- Nedbetaling av bankgjeld

Tilsammen 1 000 000,-

V Tollovens § 16-2 (1) og (2), if. § 16-1 , if. § 3-1

hvoretter enhver som bringer en vare til eller fra tollområdet plikter å melde fra til tollmyndigheten (deklarere) og fremlegge varen for kontroll

Grunnlag:

a)

Forut for tirsdag 29. desember 2009 i Oslo, som reell eier og daglig leder i forretningen X ENK, unnlot han å deklare en 52' TV og en 7' bærbar DVD som ble innført i en container lastet med andre deklarte varer, hvilket utgjorde en avgiftsunndragelse på kr 2 815,70.

b)

Forut for onsdag 23. juni 2010 i Oslo, som reell eier og daglig leder i forretningen X ENK, unnlot han å deklare 24 004 sjal, hvilket utgjorde en avgiftsunndragelse på kr 77 713,-. Sjalone var falske merkevarer tilhørende Calvin Klein, Louis Vuitton, Gucci, Christian Dior, Coco Chanel og Hello Kitty.

VI Varemerkeloven § 37 jf § 4 første ledd

for å uberettiget å ha benyttet registrert varekjennetegn i næringsvirksomhet, eller å ha benyttet et kjennetegn som var så likt at det var egnet til å bli forvekslet med dette

Grunnlag:

a)

I perioden forut for mandag 14. juni 2010 som reell eier og daglig leder i forretningen X ENK i Oslo, innførte og oppbevarte han 620 sjal påsatt varekjennetegn som til foreksling var lik varekjennetegn til merkevaren Louis Vuitton i strid med rettighetene til merkevareeier Louis Vuitton Malletier.

b)

I perioden forut for 17. desember 2009 som reell eier og daglig leder i forretningen X ENK i Oslo, innførte og oppbevarte han store mengder emballasje påsatt varekjennetegn som til forveksling var lik varekjennetegn til merkevaren 'OMO', i strid med rettighetene til merkevareeier Lilleborg AS.

c)

I perioden forut for 17. desember 2009 som reell eier og daglig leder i forretningen X ENK i Oslo, innførte og oppbevarte han store mengder emballasje påsatt varekjennetegn som til forveksling var lik varekjennetegn til merkvaren 'Ariel' og besørget fylling av eskene med falskt vaskepulver, samt utstilte disse for salg i forretningen, alt i strid med rettighetene til merkevareeier Proctor & Gamble Company.

VII Bokføringsloven § 15 første ledd annet punktum jf § 7 første ledd

for som bokføringspliktig under særlig skjepende omstendigheter å ha unnlatt å bokføre alle opplysninger som var nødvendige for å kunne utarbeide:

- * Dagsoppgjør som beskrevet i bokføringsforskriften § 5-3-3 ,
- * Nummererte summeringsstrimler (kassaruller) som beskrevet i bokføringsforskriften § 5-3-2 eller unnlatt å oppbevare disse slik som beskrevet i bokføringsloven § 13 ,
- * Salgsdokument som beskrevet i bokføringsforskriften § 5-1-1 ,
- * Spesifikasjoner av pliktig regnskapsrapportering som nevnt i bokføringsloven § 5

Grunnlag:

Som reell eier og daglig leder av de bokføringspliktige enheter Z Import og Eksport ENK og X ENK i perioden 2006 til 17. desember 2009 unnlot han blant annet å besørge:

- * Fullstendig dagsoppgjør, ved blant annet å ikke avstemme nummererte summeringsstrimler (z-rapporter) mot kassabeholdningen, hvilket umuliggjorde kontroll av kontantomsetningen.
- * Utfylling av nummererte summeringsstrimler (kassaruller) eller oppbevare disse i minst ti år, hvilket umuliggjorde kontroll av uteholdt omsetning.
- * Fullstendig utfylling av nummererte salgsspesifikasjoner (paragons), herunder å oppgi kjøper og spesifisert merverdiavgift, hvilket umuliggjorde kontroll av kundespesifikasjoner (reskontro), og uteholdt omsetning.
- * Bokføring av salg som blant annet beskrevet i post III

Særlig skjepende omstendigheter foreligger, særlig fordi det legges vekt på den lange tidsperioden og at bokføringsunnlattelsen har hatt vesentlig betydning for oppgjøret til

offentlige myndigheter.

VIII Utlendingsloven § 108 tredje ledd bokstav a

for forsettlig eller grovt uaktsomt å ha gjort bruk av en utlendings arbeidskraft når utlendingen ikke har nødvendig tillatelse etter loven

Grunnlag:

I perioden forut for desember 2009 i Oslo, hadde han blant annet B født *.*.1986 og C født *.*.1978, i arbeid for seg, til tross for at arbeidstakerne ikke hadde arbeidstillatelse.

Hovedforhandling ble holdt i Oslo tingrett som den 24. februar 2011 avsa dom med slik **domsslutning:**

A, født *.*.1968, dømmes for overtredelse av tolloven § 16-2 jf. § 16-7 , tolloven § 16-4 , jf. § 16-7 , tolloven § 16-2 , straffeloven § 262 , straffeloven § 317 annet ledd, jf. fjerde ledd, varemerkeloven av 1961 § 37 , jf. § 4 og bokføringsloven § 15 første ledd annet punktum, jf. § 7 , alt sammenholdt med straffeloven § 62 første ledd, til en straff av fengsel i 6 - seks - år.

Til fradrag i straffen kommer 437 - firehundreogtrettisyv - dager for utholdt varetektsfengsel.

A dømmes i medhold av straffeloven § 34 til å tåle inndragning av 15 000 000 - femten millioner - kroner.

A dømmes i medhold av straffeloven § 35 til å tåle inndragning av datautstyr og tv - utstyr beslaglagt i Vestlivegen 24B i Bærum, dekodere beslaglagt i forretningen til Z og i lageret i Ekeberganlegget, samt en beslaglagt tv og dvd - spiller.

*

A fradømmes i medhold av straffeloven § 29 første ledd bokstav b, jf. § 33 annet ledd, på ubestemt tid retten til å drive selvstendig næringsvirksomhet, retten til å være daglig leder eller inneha annen ledende stilling i noe selskap inklusive retten til å sitte i noe selskaps styre.

A dømmes til å betale Protector & Gamble Norge AS 75 000 - syttifemtusen - kroner innen 2 - to - uker fra forkynnelse av denne dom med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer.

A dømmes i medhold av straffeloven § 34a til å tåle inndragning av eiendommen (tomt med bolig) gnr. 000 bnr. 000 i Æ kommune. Rettet i medhold av straffeprosessloven § 44 .

Oslo, 02.03.11. Erling Agder (sign.)

A dømmes i medhold av straffeloven § 34a til å tåle inndragning av eiendommen (tomt med bolig) gnr. 000 bnr. 000 i Æ kommune. Rettet i medhold av straffeprosessloven § 44 .

Oslo, 02.03.11. Erling Agder (sign.)

A dømmes til å betale Lilleborg AS 75 000 - syttifemtusen - kroner innen 2 - to - uker fra forkynnelse av denne dom med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling skjer. * *

A har i rett tid anket dommen. Anken gjelder straffutmålingen og inndragningen av 15 000 000 kroner.

Saken har tidligere vært berammet tre ganger; 29. juni 2011, 27. oktober og 20. desember 2011, men har blitt utsatt. Ankeforhandling er holdt fra 7. til 10. februar 2012 i Borgarting lagmannsretts hus. A og 14 vitner har forklart seg. Den øvrige bevisførselen fremgår av rettsboken.

Forsvareren har nedlagt påstand om at tiltalte anses på mildeste måte.

Aktor har nedlagt slik **påstand**:

I tingrettens dom gjøres de endringer at straffen settes til fengsel i seks år og seks måneder. Til fradrag i straffen går 788 dager for utholdt varetekt, jf straffeloven § 60 , og at inndragningen i medhold av straffeloven § 34, jf § 37 settes til 12 000 000 - tolvmillioner - kroner.

Etter det som er anført legger lagmannsretten til grunn at forsvarer i realiteten har nedlagt påstand om at tingrettens dom oppheves for så vidt gjelder domfellelsen for tiltalen post I, og at aktor har nedlagt påstand om at denne delen av anken, som er tatt opp utenfor anken, forkastes.

Lagmannsretten bemerker:

1. Saksbehandlingen

Forsvarer har utenom anken og under henvisning til straffeprosessloven § 342 andre ledd nr 3, anført at tingrettens domsgrunner er mangelfulle når det gjelder domfellelsen for tiltalen post I, innførsel eller medvirkning til innførsel av om lag 6,7 millioner sigaretter. Aktor har anført at domsgrunnene er tilstrekkelige, subsidiært at lagmannsretten uansett kan prøve om vilkårene for domfellelse er til stede.

Lagmannsretten viser til bestemmelsen i straffeprosessloven § 40 hvor det fremgår at retten både « bestemt og uttømmende skal angi det saksforhold retten har funnet bevist » og « hovedpunktene i rettens bevisvurdering ». Når det gjelder bevisvurderingen, viser lagmannsretten til at forholdene som gjelder innførsel og oppbevaring av sigarettpartiet i postene I og II, henger nøye sammen. Lagmannsretten viser til at skyldkravet for overtredelse av bestemmelsene er forsett eller grov uaktsomhet. Lagmannsretten viser ved sin vurdering til tingrettens premisser på side seks hvor det blant annet fremgår at:

Retten deler aktors syn, da han under prosedyren uttalte, det faktum at sigarettkartongene var pakket inn i større pappesker kamouflert i bunn og topp med tepper merket Z bevismessig er vanskelig å komme rundt. Pappeskene med sigarettkartonger passet som hånd i hanske inn i de store eskene med Z - tepper. Det er på det rene at de falske sigarettene kommer fra Asia, og vi vet at tiltalte flere ganger har vært i Kina. Høyst sannsynlig er sigarettene pakket fra fabrikkene i Kina.

Når tingretten også legger til grunn at retten « overhodet ikke er i tvil om at det er tiltalte som er ansvarlig for innførselen og oppbevaringen », legger lagmannsretten ut i fra sammenhengen til grunn at tingretten har funnet bevist at tiltalte har handlet forsettlig både når det gjelder innførselen og oppbevaringen av sigarettene.

Når det gjelder innførselen av sigarettpartiet, fremgår det heller ikke av tingrettens premisser om den har lagt til grunn at tiltalte har innført sigarettene eller om han har medvirket til dette. Aktor har anført at det ikke er avgjørende ved vurderingen. Han har videre anført at tiltaltes handling kan ha bestått i at han har kjørt partiet over grensen, bestilte eller medvirket til å bestille partiet eller at tiltalte før partiet ble innført har gitt tilsagn om lagerplass. Lagmannsretten bemerker at det ikke er avgjørende for skyldspørsmålet hvordan sigarettene er brakt inn i landet så lenge det anses bevist utenfor enhver rimelig og fornuftig tvil at tiltalte har innført sigarettene eller medvirket til dette.

Etter dette har lagmannsretten kommet til at domsgrunnene ikke har mangler som antas å ha innvirket på dommens innhold til skade for tiltalte, jf straffeprosessloven § 342 andre ledd nr 3.

2. Straffutmålingen generelt

Det skal utmåles straff for overtredelser av tolloven §§ 16-1 jf § 16-2 jf § 16-7 jf. § 3-1 første og annet ledd jf tollforskriften § 31-10 (tiltalen post I), tolloven § 16-7 jf § 16-4 jf § 16-1 (tiltalen post II), straffeloven § 262 (tiltalen post III), straffeloven § 317 andre jf. fjerde ledd (tiltalen post IV), tolloven § 16-2 første og andre ledd jf. § 16-1 jf § 3-1 (tiltalen post V), varemerkeloven 1961 § 37 jf § 4 første ledd (tiltalen post VI), bokføringsloven § 15 første ledd annet punktum jf § 7 første ledd (tiltalen post VII) og utlendingsloven § 108 tredje ledd bokstav a (tiltalen post VIII).

Lagmannsretten legger til grunn at det er de samme strenge beviskrav som gjelder for straffutmålingen som for skyldspørsmålet, herunder til bevis om overtredelsenes omfang som til tiltaltes rolle ved overtredelsene, jf blant annet det som er lagt til grunn i saker som gjelder narkotikaovertrædelser i Rt-1998-1945 og 2011 side 654 (20).

3. Straffutmålingen - de enkelte poster i tiltalebeslutningen - omfang

3.1 Tiltalebeslutningen post I og II, overtredelser av tolloven

Ved straffutmålingen er det tiltalen post I og II, som gjelder ulovlig innførsel og oppbevaring av nærmere syv millioner sigaretter, som veier tyngst. Tingretten har ikke uttrykkelig tatt stilling til når innførselen av sigarettene fant sted, men lagmannsretten legger til grunn at det nødvendigvis har skjedd før beslaget ble foretatt 17. desember 2009.

Når det gjelder det nærmere tidspunktet for når sigarettene ankom lageret, viser lagmannsretten til det som fremgår i tingrettens dom side seks:

Tiltalte har i politiavhør forklart at han etter 5. november 2009 kun var én gang ute på lageret i ---anlegget. Politiets utskrift av samtaledata viser imidlertid at det i perioden 5. november til pågripelsen av tiltalte 17. desember var 79 treff på basestasjonen på ---øya.

Dette tilsier etter lagmannsrettens vurdering at sigarettpartiet kom til lageret i november - desember 2009.

Når det gjelder tiltaltes nærmere befattning med innførselen, er det påvist at deler av sigarettbeslaget var pakket i kartonger og med tepper med navnet Z. Når det gjelder forsvarers anførsel om at sigarettene kan ha vært pakket om etter at de ankom lageret, ser lagmannsretten bort fra denne muligheten. Lagmannsretten viser for så vidt til vitneforklaringene til tolloversinspektør Stein Vågnes som deltok i beslaget av sigarettene, om at det overhodet ikke var spor av at slik ompakking hadde funnet sted i form av for eksempel verktøy, stropper, strips eller rester av pakkeutstyr på stedet, og at en ompakking av et så vidt stort parti ville etterlatt seg spor. Ved vurderingen legger også lagmannsretten vekt på at beslaglagt i lagerlokaler som tiltalte leide. Når det gjelder tiltaltes forklaring om at to personer skal ha truet ham til å oppbevare sigarettene, viser lagmannsretten for øvrig til tingrettens dom side seks hvor tingretten anser dette som « bortforklaringer », og at de to personene aldri har eksistert. Lagmannsretten er enig i dette, og viser ved vurderingen til vitneforklaringen fra politibetjent Christine Vigen om at det ikke hadde vært mulig å identifisere noen slike personer ut i fra de opplysninger tiltalte hadde gitt.

Etter dette legger lagmannsretten til grunn som bevist utenfor enhver rimelig og fornuftig tvil at det var tiltalte som hadde bestilt sigarettene, at sigarettene var levert på lageret tiltalte leide i novemberdesember 2009, og at tiltalte hadde bestilt partiet før dette, trolig høsten 2009 og i alle fall i løpet av 2009.

Den tidligere tolloven, lov 10. juni 1966 nr. 5 (tolloven 1966), § 66 ble endret ved lov 11. april 2003 nr. 21. Strafferammen ble da hevet fra to til seks års fengsel for særlig grove, forsettlig eller grovt uaktsomme overtredelser av blant annet § 61 om ulovlig innførsel. Strafferammen er videreført i lov 21. desember 2007 nr. 119 om toll og vareførsel (tolloven 2007), som trådte i kraft

1. januar 2009. Lagmannsretten legger etter dette til grunn at det er tolloven av 2007 som får anvendelse.

Innfortolling av de aktuelle sigarettene ville ha medført avgifter på 17 304 316 kroner. Etter tolloven § 16-7 første ledd er strafferammen seks år for særlig grove forsettlig eller grovt uaktsomme overtredelser av tolloven § 16-2 .

Det følger av tolloven 2007 § 16-7 andre ledd, som viderefører tolloven 1966 § 66 andre ledd, at det ved avgjørelsen av om overtredelsen skal regnes som særlig grov, skal legges vekt på om overtredelsen har stort omfang, om inn-og utførsel av varen er forbudt eller underlagt særlige vilkår, om de varer overtredelse gjelder var bestemt til å omsettes av lovovertræderen, om denne tidligere er dømt for overtredelse av tollovgivningen eller om det foreligger andre omstendigheter av særlig skjerpene art.

Det heter i forarbeidene til endringsloven 11. april 2003 nr. 21, i Ot.prp.nr.38 (2002-2003) side 1 :

Forslaget om endring av tolloven § 66 første ledd går i korthet ut på at strafferammen i tolloven § 66 første ledd for « særlig grov » overtredelse av tolloven §§ 61-65, heves fra 2 til 6 års fengsel for overtredelser utført med forsett eller grov uaktsomhet. Forslaget tar i første rekke sikte på å bringe strafferammen for grov tollovertredelse opp på høyde med det som gjelder for annen grov økonomisk kriminalitet. Dette er særlig aktuelt for smugling av alkohol, sigaretter og kjøtt i store kvanta.

Flere av de skjerpene omstendighetene som nevnes i tolloven § 16-7 andre ledd er til stede i saken her. Overtredelsen har et særlig stort omfang. Sigarettene var ment for å omsettes av tiltalte. Det er en skjerpene omstendighet at innførselen innebar en avgiftsunndragelse på 17 304 316 kroner. Lagmannsretten legger også til grunn at innførsel av tobakk som i dette tilfellet er forbudt, jf forskrift 1989-10-13- nr 1044 § 2 gitt i medhold av lov av 11. juni 1976 nr 79 om produktkontroll § 4 første ledd, bokstav e, jf § 15 . Det er etter lagmannsrettens syn klart at tiltaltes overtredelser av tolloven ligger i kjerneområdet for de handlinger som er ment å være omfattet av den forhøyede strafferammen på seks år i tolloven § 16-7 første ledd.

Når det gjelder den straff som skal utmåles, er det vist til avgjørelse i Rt-2003-1181 . I saken som gjaldt medvirkning til ulovlig innførsel av omtrent en million sigaretter, ble det idømt ett års fengsel jf tolloven § 61 jf § 66 slik den lød før lovendringen i 2003 da strafferammen var to års fengsel. Etter at strafferammen ble hevet til seks år, har lagmannsretten ikke funnet høyesterettspraksis som gir spesiell veiledning. Lagmannsretten legger som nevnt til grunn at innførselen av sigarettene ville ha medført avgiftsunndragelse på mer enn 17 millioner kroner. Når det gjelder betydningen av avgiftsunndragelsen, viser lagmannsretten til Borgarting lagmannsretts dom av 17. februar 2011 (LB-2008-90794-2-RG-2011-193) som kan gi en viss veiledning ved straffutmålingen. Saken gjaldt grovt momsbedrageri og overtredelse av ligningsloven i forbindelse med svart omsetning av kebabfarse som medførte unndragelse av skatt og merverdiavgift på minst 15 millioner kroner og et trygdebedrageri på 1 million kroner. Det ble lagt til grunn at trygdebedrageriet kvalifiserte til fengsel i ett år, og at straffen for handlingene samlet sett som utgangspunkt kvalifiserte for fengsel i fire og et halvt år. Hensett til tiden som hadde gått ble straffen utmålt til fengsel i fire år.

Etter en samlet vurdering finner lagmannsretten med henvisning til de skjerpene omstendigheter som er angitt ovenfor, at straffen for disse forholdene bør medføre fengsel i minst fire år.

3.2 Tiltalebeslutningen post III, distribusjon av dekodere

3.2.1 Innledning

Av særlig betydning for straffutmålingen er også overtredelsen av straffeloven § 262 , tiltalen post III, hvor grunnlaget i tiltalen er distribusjon av dekodingsinnretninger til en kundekrets. I forbindelse med ankesaken har aktor opplyst at angivelsen i tiltalen av « om lag 5000 husstander », og at virksomheten medførte « et utbytte på om lag 17 millioner kroner » må endres slik at det anses bevist at forholdet gjelder « omfang av salg av om lag 9 000 dekodere », og at utbytte av dette var på « minst 12 millioner kroner ».

Politiet har i perioden fra tiltalte ble pågrepet frem til 9. januar 2012 foretatt ransaking blant annet på hans bopel, i forretningslokalene på Grønland, i lagerlokalene han leide i ---anlegget og i en leilighet han har leid i Bærum. I forbindelse med ransakingene beslagla politiet 897 streaming dekodere og 115 cardsharing dekodere.

Når det gjelder beregningen av antall dekodere det straffbare forhold gjelder, har aktor anført at det fordeler seg slik i forhold til bestilte, beslaglagte og leverte dekodere og antall solgte dekodere:

Streaming dekodere:	bestilte	beslaglagte	differanse	solgte
1.Stmcip 101	1 000	897		400
Cardsharing dekodere:				
2.Sharing box	1 800	0	1 800	
3.---Sat (HS) 9000 ip	5 000	48	4 952	
4.---Sat (HS) 9500 ip	1 000	9	991	
5.SN-S 5300 ip	1 000	0	1 000	
6.Dreambox	900	63	837	
	9 800	115	9 580	<u>9 580</u>
Slik at antall solgte bokser er				9 980

Aktor har også anført at det må legges til grunn som bevist at alle de bestilte enhetene er levert til tiltalte, og at dette må anses bevist ut i fra en helhetsvurdering hvor det må legges avgjørende vekt på den beslaglagte epostkorrespondansen mellom tiltalte og leverandører av dekodere, betalinger som fremgår av det beslaglagte regnskapsmateriale og andre dokumenter som er beslaglagt i saken. Tiltalte har bestridt at han har innført og solgt dekodere i det omfang påtalemyndigheten anfører, dels ved at han har mottatt og solgt færre dekodere, og dels ved at han overhodet ikke har bestilt eller mottatt noen av dekodere. Han har imidlertid ikke bestridt at det er beslaglagt henholdsvis 897 og 115 dekodere som angitt ovenfor.

Lagmannsretten skal etter dette ta stilling til omfanget av overtredelsen som grunnlag for straffutmålingen.

Lagmannsretten viser innledningsvis til at tiltalte er domfelt for regnskapsforgåelser som beskrevet i tiltalen post VII. Tingretten har ansett bevist at tiltalte var reell leder av forretningen X på Grønland i Oslo, at det ikke var foretatt dagsoppgjør i forretningen, og at det verken fantes kassaruller eller kvitteringer for salg av tvutstyr, jf dommen side 10. Det er opplyst og lagmannsretten legger til grunn at forretningen som tidligere het Z, er et enkeltmannsforetak. Politirevisor Nygard har forklart at det er beslaglagt om lag 1000 regnskapsbilag som politiet har undersøkt. Vitnet revisor Rune Åsen som skulle gjennomgå det som ble beslaglagt av regnskapsmateriale i forretningen, forklarte i lagmannsretten at det var svært sparsomt med slikt materiale og at kun noen få kvitteringer for salg ble funnet. Disse lå under kassen i forretningen. Det ble bare beslaglagt en paragon for salg av en dekode til 1400 kroner.

3.2.2 Stmcip 101 dekodere

Når det gjelder Stmcip 101 dekodeerne, viser lagmannsretten særlig til at det fremgår av epost 5. september 2008 til « A » til adressen ---@sensewave.com at det var bestilt 1000 enheter (us54). Det fremgår også av eposten og et vedlegg til denne, at dette gjaldt Stmcip dekodeere. E-posten som var sendt fra D (---@completetv.com), ble videresendt fra den førstnevnte epostadressen til tiltalte til ---@yahoo.no 6. september 2008. Tiltalte har ikke bestridt at de to epostadressene til « Z » er hans epostadresser. Tiltalte har erkjent at han har importert dekodeerne, men hevder at han bare har solgt 350 stykker. Vitnet Julien Snell som var ansatt i firmaet Complete Media System (CMS) /CompleteTV som dekodeerne ble bestilt fra, forklarte seg for lagmannsretten på telefon fra England. Han fortalte at tiltalte bestilte 1 000 « set up boxes » og støttet tiltaltes forklaring, herunder om at bare en del av dekodeerne, 200 til 300, ble videresolgt av tiltalte.

Politiet har tatt beslag i 897 av disse dekodeerne slik at 103 er på avveie. 135 av dekodeerne som ble beslaglagt, var uten emballasje, og 246 hadde noe emballasje. Det er opplyst at det har vært en del reklamasjoner på dekodeerne, og at mange dekodeere er returnert på grunn av reklamasjoner. Summen av disse tre delene av dekodeerne er 484 (103+135+246). Når det gjelder antall dekodeere som tiltalte har solgt, har aktor anført at denne summen bør reduseres noe, særlig fordi tallet på 246 dekodeere kan være noe usikkert, og har anført at det i alle fall må legges til grunn som bevist at tiltalte har solgt 400 av disse dekodeerne. Lagmannsretten har også lagt vekt på forklaringen til vitnet Anders Relling som er sikkerhetsrådgiver i Canal Digital, om at kundemassen ut i fra undersøkelser som ble foretatt i august 2010 for disse dekodeerne må ha vært fra 400 til 600.

Lagmannsretten finner at det er overveiende sannsynlig at tiltalte har solgt 484 dekodeere, og legger etter en samlet vurdering til grunn som bevist utenfor enhver rimelig og fornuftig tvil at tiltalte i alle fall solgte 400 av disse.

3.2.3 Sharing box og ---sat (HS) 9000 ip dekodeerne

Når det gjelder dekodeerne som i tabellen ovenfor er angitt som Sharing box og ---Sat (HS) 9000 ip, er det enighet om at dette er samme type dekodeere, men to forskjellige bestillinger. Tiltalte har forklart at han har importert totalt 100 enheter og solgt 52 av disse, og har ikke bestridt at det er beslaglagt 48 dekodeere av merket ---sat (HS) 9000 ip.

Ved vurderingen av hvor mange dekodeere tiltalte har solgt av disse typene, viser lagmannsretten til at det er angitt i en epost 11. juni 2007 fra Boston Concept ved F at det er bestilt « 1,8 K sharing box », og at dette gjelder 1 800 enheter for 24 300 dollar. Det fremgår også av epost fra F datert 14. juni 2007 at « We can meet in Hong Kong on 20th June and give me cash ». Lagmannsretten legger til grunn som bevist, at bestillingen gjelder 1800 dekodeere.

Det fremgår videre i en epost av 8. august 2007 vedlagt « Proforma Invoice » til tiltalte fra F at de hadde møttes i Korea, og at tiltalte skulle sende 90 000 dollar fra 15. til 25. august. Ut i fra innholdet i eposten og vedlegget til denne, en Proforma Invoice, legger lagmannsretten også til grunn at tiltalte hadde bestilt ytterligere 5000 dekodeere kalt « ---sat HS 9000 IP » hvor prisen var 67 500 dollar. F ba også om at dette beløpet ble betalt innen 15. august. Politirevisor Nygard har forklart, og lagmannsretten legger til grunn, at en Proforma Invoice er en foreløpig faktura som utstedes i forbindelse med at varer blir bestilt.

I forbindelse med etterforskningen har politiet laget en oppstilling over betalinger fra tiltalte til forskjellige selskaper, en « betalingsoversikt », med utgangspunkt i beslaget politiet har gjort av kontoopplysninger vedrørende tiltaltes foretak. Tallene i oppstillingen er ikke bestridt av tiltalte. Det fremgår at noen av beløpene er betalt fra X- eller Z. Ut over dette legger lagmannsretten til grunn som bevist at i alle fall den vesentlige delen av de øvrige navnene er fiktive og opprettet av tiltalte for å skjule det underliggende forhold. Det fremgår av oversikten at det fra 13. juni til 21. august 2007 ble betalt fem beløp som tilsvarer til sammen 371 902,70 kroner til --- Concept Co Ltd. Lagmannsretten legger til grunn at betalingsoversikten bygger på de opplysninger som har fremkommet ved politiets beslag i saken. Oversikten er med andre ord ikke nødvendigvis en fullstendig oversikt over de betalinger som tiltalte har foretatt, og lagmannsretten legger til grunn

at det også er foretatt kontante betalinger som ikke fremgår av oversikten slik det fremgår av eposter nevnt ovenfor datert og viser i denne forbindelse til eposten fra F som nevnt ovenfor, datert 14. juni 2007 hvor han ber om kontant betaling.

Ut i fra dokumentene og de betalinger som er påvist, legger lagmannsretten til grunn som bevist utover enhver rimelig og fornuftig tvil at tiltalte har fått levert de dekodeerne de to bestillingene gjelder til sammen 6 800 cardsharing dekodeere som angitt ovenfor. Det er beslagnlagt 48 av disse dekodeerne, og lagmannsretten legger til grunn som bevist at tiltalte har solgt 6 752 av dem.

3.2.4 ---sat (HS) 9500 ip og SN-S 5300 ip dekodeerne

Det er beslagnlagt ni dekodeere av merket ---Sat (HS) 9500 ip. Tiltalte har bestridt å ha mottatt dekodeere i det omfang aktor anfører, og hevder at han ikke mottatt noe av ---sat (HS) 9500 ip dekodeerne.

Lagmannsretten viser til at det fremgår av epost av 6. januar 2009 til tiltalte fra Skynet ved G (---@skynetdvd.com) at tiltalte hadde bestilt 1000 dekodeere type 9500 IP, og at disse hadde vært klare fra 20. desember. I epost av 8. januar 2009 ba tiltalte om å få levert 100enheter. Det er også dokumentert fraktbrev i tilknytning til disse enhetene. I epost av 27. januar 2009 fremgår det at G ber om at det foretas full betaling før levering av 100 enheter finner sted. Det fremgår videre i epost av 11. februar 2009 til tiltalte fra G at det er kalkulert pris ut i fra at det er levert 100 enheter med fly og 900 enheter med båt. I eposten er enhetene angitt som « S2 9100 IP receiver from 20th of december ». Lagmannsretten viser til proformafaktura som er vedlagt eposten hvor det fremgår at bestillingen gjelder levering av 100 enheter med fly og 900 enheter med båt. På fakturaen er både datoen 9. februar 2009 og 9. februar 2008 angitt. Lagmannsretten legger ut i fra sammenhengen i datoene til grunn som anført av aktor, at den riktige datoen er 9. februar 2009. Aktor har også anført at angivelsen i eposten datert 11. februar 2009 av dekodeertype er feilskrift og skal være HS 9500 ip. Ut i fra datoene og sammenhengen i dokumentene, er lagmannsretten enig i dette.

Vitnet G som var ansatt i Skynet forklarte for lagmannsretten, per telefon fra Kina, at tiltalte bestilte og betalte for 1000 enheter, men at det bare ble levert 100 av disse slik at selskapet fortsatt skylder tiltalte penger for de 900 enhetene som ikke ble levert. Etter de forhold tiltalte er domfelt for og det lagmannsretten har funnet bevist i forbindelse med anken, har tiltalte drevet omfattende forretningsvirksomhet. Lagmannsretten finner det helt usannsynlig at han har betalt en så stor sum før han har mottatt varene, og fester ikke lit til vitneforklaringen og ser man ser bort i fra.

Når det gjelder dekodeerne som er kalt SN-S 5300 ip, har tiltalte bestridt at han har innført slike dekodeere, og det er heller ikke beslagnlagt noen slike dekodeere. Aktor har dokumentert proformafaktura av 27. oktober 2008 hvor det fremgår at tiltalte har bestilt 1000 enheter for 45 000 dollar fra Skynet ved G. I epost av 11. mai 2009 fra G purrer han på betaling for 1000 enheter. Purringen gjelder også flyfrakt og konteinerfrakt. Politiet har påvist at det deretter er foretatt tre delbetalinger på til sammen 18 650 dollar fra 22. juni til 20. juli 2007 til Skynet Technology International Ltd. Det fremgår også av betalingsoversikten at tiltalte i perioden 30. oktober 2008 til 20. juli 2009 har betalt til sammen fem beløp som til sammen utgjør 218 017, 25 kroner til Skynet Technology International Ltd. Vitnet G har forklart at tiltalte betalte for dekodeerne, men at det bare ble sendt noen få testdekodeere, slik at tiltalte fortsatt har penger til gode hos Skynet for disse dekodeerne også. Ifølge vitnet skal tiltalte ha til gode mellom 50 000 til 70 000 dollar hos selskapet for de deler av de 2 000 dekodeerne som angivelig ikke ble levert. Av samme grunn som nevnt ovenfor finner lagmannsretten også denne del av vitnets forklaring usannsynlig og ser bort i fra den.

Ut i fra dokumentene og de betalinger som er påvist, legger lagmannsretten til grunn som bevist utover enhver rimelig og fornuftig tvil at tiltalte har fått levert de dekodeerne de to bestillingene gjelder, til sammen 2 000 dekodeere. Det er beslagnlagt ni av disse, og lagmannsretten

legger på samme måte til grunn som bevist at tiltalte har solgt 1 991 av disse dekodeerne.

3.2.5 Dreambox dekodeerne

Når det gjelder Dreambox dekodeerne, har politiet beslaglagt 63 av disse. Så vidt lagmannsretten har forstått har tiltalte bestridt å ha innført noen av dem eller i alle fall ikke i det omfang politiet anfører. Aktor har vist til epost av 6. mai 2009 til tiltalte fra Prince Sun med vedlegg av et bilde av en boks kalt ---Sat HS 5000-S. Det er også fremlagt en epost datert samme dag fra Prince Sun hvor det fremgår at det er bestilt 500 enheter for 6.00 RMB Renminbi) per enhet. RMB er kinesisk valuta. I sin vitneforklaring for lagmannsretten per telefon fra Kina, har Sun fastholdt at det det ikke ble sendt over 500 dekodere. I epost av 25. juni 2009 til tiltalte fremgår det at Prince ber om betaling « for the container this week », og at skipet vil ankomme 1. juni. Det er også fremlagt en ankomstmelding datert 1. juni 2009 som blant annet anga 166 kartonger DVB receiveere og en faktura for 900 « DVB receiveere » på 14,5 dollar per enhet, til sammen 13 050 dollar fra Aitai International Ltd. Det fremgår at betalingsoversikten som er fremlagt at tiltalte fra 2. til 3. juni 2009 betalte tre beløp tilsvarende til sammen 193 719 kroner.

Lagmannsretten fester ikke lit til forklaringene om at det er levert et mindre antall dekodere, men legger derimot avgjørende vekt på det som fremgår av tollokumentet og fakturaen som er fremlagt. Ut i fra dokumentene og de betalinger som er påvist, legger lagmannsretten til grunn som bevist utover enhver rimelig og fornuftig tvil at tiltalte har bestilt og fått levert 900 dreambox dekodere. Det er beslaglagt 63 av disse dekodeerne, og lagmannsretten legger på samme måte til grunn som bevist at tiltalte har solgt 537 av dekodeerne.

For den videre vurdering legger lagmannsretten til grunn som bevist som det fremgår ovenfor at tiltalte har solgt til sammen 9580 cardsharing dekodere og 400 streaming dekodere, til sammen 9 980 enheter.

3.2.6 Beregning av vinning

Når det gjelder spørsmålet om vilken salgssum som skal legges til grunn for beregningen av vinningen, har aktor anført at streaming dekodeerne ble solgt for 3 200 kroner. Så vidt lagmannsretten forstår er dette beløpet ikke bestridt av tiltalte, og lagmannsretten legger dette beløpet til grunn ved beregningen. Vinningen for salg av 400 streaming dekodere blir etter dette 1 280 000 kroner.

Når det gjelder cardsharing dekodeerne, har aktor vist til et presseoppslag 29. januar 2009 fra « 2 underholdning » med utgangspunkt i programmet « TV2 hjelper deg », hvor det fremgår at en person oppsøkte Z på Grønland i september 2007 og kjøpte en dekodeer for kroner 1 900. Det fremgår for øvrig av oppslaget at dekodeeren kunne ta i mot indiske og pakistanske kanaler, men at kjøperen ikke hadde fått beskjed om at denne dekodeeren koblet seg opp mot internett og ga kunden ulovlig tilgang til kanaler slik at kunden « ble delaktig i en kriminell handling ». Aktor har også vist til at det er foreligget ett bilag for salg av en dekodeer for 1 400 kroner.

Aktor har anført at man i alle fall kan legge en gjennomsnittlig salgsspris på 1 500 kroner per enhet til grunn ved beregningen av vinningen for cardsharing dekodeerne, og lagmannsretten legger dette beløpet til grunn ved beregningen. Vinningen for salg av 9 580 av disse dekodeerne blir etter dette 14 370 000 kroner slik vinningen for salg av 9 980 dekodere blir på over 15 millioner kroner (15 650 000 kroner). Hvis man tar hensyn til eventuelt svinn og eventuelle andre forhold, har aktor anført at tiltaltes vinning i alle fall er på 12 millioner kroner for salg av dekodeerne. Lagmannsretten legger dette beløp til grunn som bevist utover enhver rimelig og fornuftig tvil.

3.2.7 Samlet vurdering post III

Lagmannsretten legger etter dette til grunn som grunnlag for straffutmålingen at det er bevist at tiltalte har solgt 9 980 dekodere med en vinning på minst 12 millioner kroner.

Strafferammen istrafelloven § 262 første ledd er fengsel i inntil ett år. Det forhold tiltalte er domfelt for er særlig omfattende, tatt i betraktning antall solgte dekodere og størrelsen av utbyttet. Den ulovlige virksomheten ble systematisk utført. Lagmannsretten er overhodet ikke i tvil om at det var tiltalte som var hovedmann i denne virksomheten, og at andre eventuelle involverte har fungert som hans medhjelpere. Lagmannsretten mener at dette forholdet isolert sett kvalifiserer til fengsel i ett år.

4. Tiltalebeslutningen post IV, hvitvasking

Tiltalen post IV gjelder hvitvasking av penger, i form av investeringer eller overføringer med til sammen 9,8 millioner kroner, med sikte på å tilsløre utbyttets opprinnelse. Politiet har foretatt en privatforbruksberegning blant annet basert på tall i tiltaltes selvangivelser, hvor det fremgår at tiltalte i årene 2001 til 2009 hadde et overforbruk på mer enn 20 millioner kroner. Forsvarer har anført at tiltalte hadde eiendommer i Irak som gjør at den beregnede underbalansen er for høy og at tiltalte i en viss grad har drevet med « havallavirksomhet ». Det fremgår av tingrettens premisser at « tiltaltes upresise forklaringer om hvordan han har skaffet seg midler til investeringer her i landet har ingen troverdighet ». Lagmannsretten er enig i dette og slutter seg til tingrettens premisser som er dekkende for lagmannsrettens syn.

Det er endelig avgjort ved tingrettens dom at heleriet er grovt. Strafferammen for overtredelse av straffeloven § 317 andre jf fjerde ledd, er fengsel i inntil seks år. Det trekker i skjerpene retning at tiltalte har overtrådt reglene i bokføringsloven, noe som gjør det umulig å rekonstruere hva som er omsatt i hans forretning. Lagmannsretten mener at forholdet i tiltalen post IV isolert sett kvalifiserer til fengsel i minst ett år.

5. Tiltalebeslutningen post VII, bokføringsloven

Tiltalen post VII gjelder overtredelse av bokføringsloven § 15 første ledd andre punktum jf § 7 første ledd. Det gjelder unnlatt bokføring for perioden 2006 til 17. desember 2009 for foretakene Z Import, Eksport ENK og X ENK, som tiltalte var reell eier og daglig leder av. Unnlattelsen har medført at det ikke har vært mulig å føre kontroll med pengestrømmen i tiltaltes forretninger, og å rekonstruere hva som er solgt i forretningen. Strafferammen i § 15 første ledd andre punktum er fengsel inntil seks år. Lagmannsretten mener dette forholdet isolert sett kvalifiserer til ubetinget fengsel i minst 90 dager, jf avgjørelse i Rt-2008-334 med henvisning til tidligere avgjørelser.

6. Tiltalebeslutningen posten V, VI og VIII, tolloven, varemerkeloven og utlendingsloven

Forholdene gjelder manglende deklarerer av et tvapparat og en DVD-spiller og 24 000 sjal som medførte avgiftsunndragelser, tre overtredelser av merkevareloven og overtredelse av utlendingsloven ved å ha ansatt en person uten arbeidstillatelse. Aktor har anført at alle disse postene isolert sett kvalifiserer til fengselsstraff. Lagmannsretten antar at overtredelsene av tolloven i post V som har en strafferamme på fengsel inntil seks måneder, særlig på grunn av avgiftsunndragelsen i post Vb ville kunne medført en straff på inntil 90 dagers betinget fengsel. Når det gjelder overtredelsene av varemerkeloven, post VI, hadde loven av 3. mars 1961 nr 4 § 37 en strafferamme på tre måneders fengsel. Lagmannsretten antar at disse forholdene samlet sett også ville medført en betinget reaksjon, men kortere enn overtredelsene av post VI. Lagmannsretten antar imidlertid at overtredelsen av utlendingsloven i post VIII bare kvalifiserer for en bot, jf straffeloven § 63 andre ledd.

7. Inndragning

Når det gjelder beregningen av inndragningen, bygger denne på at ulovlige tv-signaler er distribuert til om lag 9 980 dekodere, jf ovenfor på side 15. Det er bare et fåtall kunder som er avhørt og som har fortalt hvilken pris de har betalt for dekoderen, jf tingrettens dom side 12.

Aktor anført at vilkårene for inndragning i straffeloven § 34 foreligger, og har nedlagt påstand om at det inndras 12 millioner kroner. Forsvarer har anført at beløpet må settes langt lavere, og at det også må gjøres fradrag for merverdiavgift og ervervsutgifter.

Under henvisning til det som er lagt til grunn ovenfor under punkt 3.2.6, om beregningen av vinningen, finner lagmannsretten at vilkårene for inndragning etter straffeloven § 34 er til stede. Når det gjelder spørsmålet om det skal gjøres fradrag for utgifter, viser lagmannsretten til at utgangspunktet er at hele vinningen skal inndras, og at det ikke skal gjøres fradrag for utgifter, jf også avgjørelse i Rt-2011-1495. Lagmannsretten finner ikke at det er grunn til å gjøre unntak fra denne hovedregelen. Når det gjelder vinningens størrelse, viser lagmannsretten til det som er lagt til grunn ovenfor om beregningen av denne. Det fremgår av straffeloven § 34 første ledd andre punktum at inndragningen kan reduseres eller falle bort hvis den vil være « klart urimelig ». Lagmannsretten viser også til Matningsdal/Bratholm Straffeloven 4. opplag side 228 -229 hvor det er vist til Ot.prp.nr.8 (1998-1999) side 65 hvor det fremgår:

Unntak fra hovedregelen om obligatorisk inndragning bør bare gjøres når utbyttet er forbrukt og den siktede har en svak økonomi. Men det er ikke meningen at det uten videre skal gjøres unntak i slike tilfeller. Når allmenne hensyn taler for inndragning, og i gjentakelsestilfeller, bør inndragning normalt skje selv om utbyttet ikke er i behold og siktede har svak økonomi. ...

Det er lagt til grunn som bevist at tiltalte har drevet omfattende salg av dekodere, og allmenne hensyn tilsier etter lagmannsrettens vurdering med styrke at inndragning foretas i saken. Lagmannsretten finner at det ikke er grunnlag for lemping utover det skjønnsmessige fradraget som allerede er gjort ved beregningen, og tar aktors påstand om inndragning av 12 millioner kroner til følge.

8. Samlet vurdering

Det skal etter dette utmåles straff for de forhold tiltalte er domfelt for. Som det fremgår er tiltalte domfelt for omfattende kriminell virksomhet.

Tiltaltes straffbare virksomhet har funnet sted fra 2007, post IV, til 23. juni 2010, post Vb. Den omfattende straffbare virksomheten har vært kamuflert blant annet ved at tiltalte ikke har overholdt bestemmelsene i bokføringsloven med videre som lagt til grunn i tingrettens dom på side 10.

Ved vurderingen av vilken straff som skal utmåles, legger lagmannsretten vekt på at tiltalte dømmes til å få inndragning av 12 millioner kroner samt den inndragning som er endelig avgjort ved tingrettens dom. I tillegg legger lagmannsretten en viss vekt på at tiltalte også er fradømt retten til å drive selvstendig næringsvirksomhet.

Tiltalte har sittet i varetekt siden han ble pågrepet 17. desember 2009 slik at varetektstiden i dag overskrider to år. Ved vurderingen av dette viser lagmannsretten imidlertid til at politiet også foretok ransaking og beslag så sent som i august 2010 slik at saken har vært under etterforskning i alle fall frem til høsten 2010, og tiltalebeslutning ble tatt ut 17. januar 2011. Det ble opplyst under ankeforhandlingen at tiltalte forklarte seg for politiet 18. og 30. desember 2009. Etter at han ble forsøkt avhørt på nytt den 8. februar 2010, har han ikke ønsket å avgi ytterligere forklaringer og følgelig ikke bidratt i særlig grad til sakens oppklaring. Som det fremgår ovenfor ble saken som første gang ble berammet i juni 2011, utsatt og har siden vært utsatt to ganger, de to siste gangene dels fordi aktor fremla nye dokumenter og dels fordi forsvarer hadde nye vesentlige anførsler slik at den tid som var avsatt for saken på to dager til ikke var tilstrekkelig. Lagmannsretten finner at disse forhold ikke kan lastes tiltalte og legger en viss, men begrenset vekt på tiden som har gått

siden juni 2011. Lagmannsretten viser til aktors påstand hvor det fremgår at varetektsfradraget per 10. februar 2012 var på 788 dager. Forsvarer hadde ikke innsigelser til beregningen, og lagmannsretten legger dette til grunn.

Forsvarer har også vist til at tiltalte har hatt og har en del helseproblemer og konsekvensene saken har for hans familie. Lagmannsretten har forståelse for dette, men finner ikke at disse forhold kan tillegges særlig vekt i en så alvorlig og omfattende sak som denne.

Etter en samlet vurdering finner lagmannsretten at straffen bør utmåles til seks års fengsel. Straffeloven § 62 er anvendt.

Selv om lagmannsretten legger til grunn at forholdet i post VIII bare vil medføre bot, slik at straffeloven § 63 andre ledd får anvendelse, finner lagmannsretten ikke tilstrekkelig grunn til å utforme en ny domsslutning.

9. Saksomkostninger

Saksomkostninger er ikke påstått og ilegges ikke.

Dommen er enstemmig.

Domsslutning

I tingrettens dom gjøres den endring at inndragningsbeløpet settes til 12 - tolv - millioner kroner. For øvrig forkastes anken.

Sist oppdatert 30. oktober 2012